



**AVIZ**  
**referitor la proiectul de Ordonanță de urgență privind  
protejarea monumentelor istorice**

Analizând proiectul de **Ordonanță de urgență privind  
protejarea monumentelor istorice**, transmis de Secretariatul General  
al Guvernului cu adresa nr.213 din 24.11.2000,

**CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din  
Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu  
următoarele observații și propuneri :**

**I. Observații generale**

1. Proiectul ordonanței de urgență are ca obiect de reglementare  
regimul juridic general al monumentelor istorice, stabilirea  
responsabilităților proprietarilor de monumente istorice, ale  
autorităților administrației publice și instituțiilor publice specializate,  
inclusiv sancțiunile aplicabile pentru nerespectarea prevederilor legii.

Menționăm că un proiect de lege cu un obiect similar a fost  
avizat favorabil cu observații și propuneri de Consiliul Legislativ  
(Aviz nr.501/21.05.1999).

2. În raport cu procedura de legiferare aleasă, respectiv cea  
prevăzută de art.114 alin.(4) din Constituție, apreciem că este necesar  
ca în Nota de fundamentare să se precizeze explicit în ce constă urgența  
și situația excepțională care să motiveze această cale, în sensul  
principiilor statuate prin Decizia nr.65/1995 a Curții Constituționale,  
potrivit căroră ordonanța de urgență se legitimează pe **necesitatea și**

**urgența reglementării unei situații care, datorită circumstanțelor sale excepționale impune adoptarea de soluții imediate în vederea evitării unei grave atingeri aduse interesului public.**

Curtea Constituțională, reconfirmând această poziție de principiu, a statuat prin Decizia nr.15/2000 că motivele invocate într-o anumită situație nu justifică calea reglementării prin ordonanță de urgență dacă nu există **"elementele necesare definirii unui caz excepțional, în sensul constatării unui pericol public major și care să nu poată fi evitat decât pe calea emiterii unei ordonanțe de urgență"**.

Totodată semnalăm că, potrivit art.31 alin.(5) din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative "notele de fundamentare la ordonanțe ... se publică împreună cu actul normativ"; or, această nouă abordare implică un spor de exigență în motivarea actului normativ respectiv.

În aceste condiții, se impune ca rațiunile care evocă urgența și necesitatea reglementării avute în vedere la elaborarea prezentului proiect să fie menționate și dezvoltate în Nota de fundamentare, astfel încât să capete semnificația pe care legiuitorul constituant o conferă "cazurilor excepționale", la care fac referire dispozițiile art.114 alin.(4) din Constituție.

Semnalăm însă că, potrivit art.67, ordonanța de urgență urmează să intre în vigoare nu în momentul publicării sale, ci la 25 ianuarie 2001.

3. Întrucât inițiatorul și-a însușit doar o parte din observațiile și propunerile formulate de Consiliul Legislativ, în avizul sus-menționat, reiterăm, în continuare, următoarele observații:

a) **La art.15 alin.(4)**, în conformitate cu prevederile art.48 din Constituție, este necesar să se prevadă și posibilitatea persoanei nemulțumită de modul în care i s-a rezolvat contestația, de a se adresa **instanței de contencios administrativ** împotriva ordinului ministrului culturii.

De asemenea, și **la art.21** considerăm că este necesar să se reglementeze, într-un alineat distinct, dreptul celui interesat de a ataca, în condițiile Legii nr.29/1990, actul administrativ prin care s-a dispus declasarea unui imobil monument istoric.

b) **La art.33 alin.(4)**, este necesar să se precizeze cine îi propune pe cei 31 membri ai Comisiei Naționale a Monumentelor Istorice.

c) **La art.37**, printre atribuțiile comisiei, propunem să se prevadă și avizarea textului înscris pe plăcile comemorative plasate

pe monumentele istorice, iar într-un alineat final distinct, să se precizeze actul juridic pe care îl adoptă comisia în exercitarea atribuțiilor proprii.

d) **La art.42 alin.(4)**, care prevede că prin hotărâre a Guvernului se stabilesc situațiile și proporțiile în care autoritatea administrației publice locale participă la cofinanțarea lucrărilor de protejare a monumentelor istorice, textul nu este în concordanță cu principiul autonomiei locale.

4. Semnalăm că dispozițiile art.58 alin.(3) - nou introdus - privitoare la imprescriptibilitatea contravențiilor la regimul de protejare a monumentelor istorice, instituie un regim derogator de la Legea nr.32/1968 privind stabilirea și sancționarea contravențiilor, lege cadru în materie.

În legislația actuală, în materia răspunderii contravenționale nu există o dispoziție referitoare la imprescriptibilitatea constatării și sancționării contravențiilor.

Potrivit dispozițiilor art.13 din Legea nr.32/1968 "aplicarea sancțiunii pentru contravenții se prescrie în termen de 3 luni de la data săvârșirii faptei".

Promovarea unei asemenea reglementări ar însemna ca răspunderea pentru fapte cu un grad de pericol social redus - contravenție - să devină imprescriptibilă, în vreme ce răspunderea pentru fapte cu un grad de pericol social mai mare (infracțiunile) să rămână prescriptibilă.

În raport cu observația formulată, propunem eliminarea alin.(3) de la art.58.

## **II. Observații de redactare și de tehnică legislativă**

1. Potrivit dispozițiilor art.39 alin.(3) din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă și de redactare a actelor normative, este necesar ca după titlul actului normativ să se includă formula introductivă.

2. La **art.10 alin.(2)**, propunem eliminarea din text a determinativului "durabilă", întrucât un act normativ trebuie să se caracterizeze printr-un limbaj prescriptiv, lipsit de elemente apreciative.

3. Norma de la **art.15 alin.(4)**, care prevede că ordinul de clasare emis de ministrul culturii este definitiv, încalcă dispozițiile art.21 alin. (1) din legea fundamentală care garantează oricărei

persoane accesul liber la justiție. De aceea, textul trebuie reanalizat și completat, având în vedere dispoziția constituțională.

**4. La art.22 alin.(3),** pentru realizarea unei exprimări mai fluente, sugerăm inserarea cuvântului "aduse" după cuvântul de debut "Modificările".

**5. La art.31 alin.(3) lit.b),** având în vedere că gestionarea sumelor provenite din aplicarea Timbrului Monumentelor Istorice se poate concretiza și în alte acțiuni în afara celei de acordare de credite, propunem eliminarea din text a expresiei "prin acordarea de credite", care restrânge sensul acțiunii.

**6. La titlul Capitolului II,** pentru respectarea normelor gramaticale, propunem redactarea cu litere mari a cuvintelor "națională", "monumentelor istorice", întrucât acestea fac parte integrantă din numele propriu al unei comisii de nivel național.

**7. De asemenea, la art.33 alin.(1),** pentru un plus de rigoare în redactarea textului, propunem înlocuirea prepoziției "La" din debutul frazei, prin prepoziția "Pe".

**8. La art.35 alin.(2),** pentru rigoarea juridică a formulării, propunem înlocuirea sintagmei "are, de la data alegerii sale, un mandat de 5 ani", cu sintagma "pentru un mandat de 5 ani".

**9. La art.53 alin.(3) lit.b),** propunem suprimarea expresiei "și local" din finalul textului, deoarece potrivit art.(1), fondurile pentru protejarea monumentelor istorice aflate în proprietatea unităților administrativ-teritoriale sunt prevăzute în bugetele proprii. fără legătură cu bugetul Ministerului Culturii, la care se referă alin.(3).

**10. La art.54 alin.(2),** propunem înlocuirea expresiei "Cuantumul" prin "Valoarea" pe care îl considerăm mai adecvat.

**11. La art.57 alin.(2),** având în vedere natura reglementării propuse, expresia din finalul alineatului "în prezenta lege" trebuie înlocuită prin "în prezenta ordonanță de urgență".

**12. La art.58 alin.(1) lit.e),** propunem înlocuirea expresiei "la articolul respectiv", nespecifică limbajului normativ, cu "în acesta".

**13. La art.64,** prevederea cu privire la abrogarea generică a dispozițiilor contrare nu este consacrată pe planul tehnicii legislative, motiv pentru care propunem ca în text să se exprime juridic abrogările avute în vedere, cu indicarea actelor normative ori a articolelor din acestea care se spun abrogării.

14. La art.65, pentru acuratețea normativă a proiectului, propunem înlocuirea prepoziției "La" din debutul articolului, cu prepoziția "Pe".


Această observație o formulăm și pentru art.64 și 66. În plus, facem precizarea că Legea nr.27/1994, după republicare, a mai fost supusă unei intervenții legislative prin Legea nr.67/2000 și, ca urmare, după invocarea numărului și datei Monitorului Oficial în care s-a făcut publicarea ei, trebuie inserată sintagma "cu modificările ulterioare". Totodată, precizăm că invocarea corectă a acestui act normativ trebuie să se realizeze, potrivit normelor de tehnică legislativă, astfel:


"Legea nr.27/1994 privind ...".

În același context, formularea din finalul părții dispozitive a art.66 "se modifică astfel" nu este consacrată în planul tehnicii legislative privind intervențiile asupra actelor normative în vigoare urmând să fie înlocuită prin expresia "se modifică după cum urmează:".

În considerarea acestor observații, propunem reformularea părții dispozitive a art.66, astfel:

"Pe data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, Legea nr. 27/1994 privind impozitele și taxele locale, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.273 din 27 iulie 1998, cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:".

p. PREȘEDINTE  
  
Dragoș ILIESCU



București  
Nr. 1417/24.11.2000